



Ε Λ Λ Η Ν Ι Κ Η Δ Η Μ Ο Κ Ρ Α Τ Ι Α

Αθήνα 10.12.2020

Προς τους

ΑΠ: 7826

ιατρικούς Συλλόγους της Χώρας

Αγαπητή/ε κυρία/ε Πρόεδρε,

Σας διαβιβάζουμε Ενημερωτικό Σημείωμα του δικηγόρου κ. Ευάγγελου Κατσίκη, με ημερομηνία 7.12.2020 (ΑΠ ΠΙΣ 7825/10.12.2020, με θέμα: Απόφαση Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του Ανθρώπου σχετικά με καταγγελίες για ελλιπή τεστ», με τη παράκληση όπως ενημερώσετε τα μέλη περιοχής ευθύνης του Συλλόγου σας.

Για τον Π.Ι.Σ.

Ο Πρόεδρος

Ο Γεν. Γραμματέας

Δρ. Αθανάσιος Α. Εξαδάκτυλος
Πλαστικός Χειρουργός

Δρ. Γεώργιος Ι. Ελευθερίου
Αγγειοχειρουργός

ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟΣ ΙΑΤΡΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ (Π.Ι.Σ.)

ΠΛΟΥΤΑΡΧΟΥ 3 & ΥΨΗΛΑΝΤΟΥ • 106 75 ΑΘΗΝΑ • ΤΗΛ.: 210 7258660 - 662, FAX: 210 7258663
PANHELLENIC MEDICAL ASSOCIATION • 3, PLOUTARCHOU & IPSILANDOU Str., 106 75 ATHENS • HELLAS
www.pis.gr • e-mails: KENTRIKO: pisinfo@pis.gr • ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ: pis@pis.gr • ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΟ: pisref@pis.gr

Ενημερωτικό Σημείωμα

Αθήνα, 07/12/2020

Θέμα: **«Απόφαση Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του Ανθρώπου σχετικά με καταγγελίες για ελλιπή τεστ»**

Σχετικά με πρόσφατα δημοσιεύματα που αφορούν την πρώτη απόφαση του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (ΕΔΔΑ) σχετικά με τα ζητήματα που άπτονται της διαχείρισης της πανδημίας του Κορωνοϊού, θέλουμε να σας ενημερώσουμε για τα εξής:

Το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Δικαιωμάτων του Ανθρώπου εξέδωσε απόφαση, (Le Mailloux κατά Γαλλίας) σχετική με καταγγελίες που είχαν γίνει για την αδράνεια των κρατών απέναντι στην πανδημία και για ελλείψεις σε τεστ και υγειονομικά υλικά που διατρέχουν πολλές χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Ειδικότερα, Γάλλος υπήκοος προσέφυγε στο ΕΔΔΑ καταγγέλλοντας ότι το Γαλλικό κράτος παραβίασε την ΕΣΔΑ λόγω των ανεπαρκών υγειονομικών που έλαβε, όπως η μη χορήγηση φαρμάκων σε ευπαθείς ομάδες, η μη ύπαρξη εγκαταστάσεων για τεστ σε όλους, η μη χορήγηση επαρκούς ποσότητας масκών σε ιατρούς, ασθενείς και γενικά στον πληθυσμό, ώστε να περιοριστεί η διασπορά του ιού σε ολόκληρη τη Γαλλία.

Ο προσφεύγων, αρχικά, άσκησε παρέμβαση υπέρ της Ιατρικής Ένωσης Aix and Region (SMAER) και υπέρ δύο ιδιωτών, οι οποίοι είχαν καταθέσει ασφαλιστικά μέτρα κρίνοντας ότι τα μέτρα που έλαβε το Γαλλικό κράτος ήταν ανεπαρκή, με την αιτιολογία ότι ανήκει σε ευπαθή ομάδα. Το Γαλλικό Δικαστήριο έκανε δεκτή την παραίτηση αλλά απέρριψε την ως άνω αίτηση ασφαλιστικών μέτρων. Έτσι, ο προσφεύγων, βασιζόμενος στο άρθρο 2 (δικαίωμα στη ζωή), στο άρθρο 3 (απαγόρευση απάνθρωπης ή εξευτελιστικής μεταχείρισης), στο άρθρο 8 (δικαίωμα σεβασμού της ιδιωτικής και οικογενειακής ζωής) και στο άρθρο 10 (δικαίωμα στην ελευθερία της έκφρασης) της ΕΣΔΑ, παραπονέθηκε αδυναμία εκ μέρους του κράτους να εκπληρώσει τις θετικές του υποχρεώσεις για την προστασία της ζωής και της φυσικής ακεραιότητας ατόμων που υπάγονται στη δικαιοδοσία του.

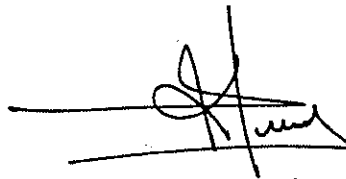
Το Δικαστήριο απέρριψε την προσφυγή κρίνοντας την ως απαράδεκτη, καθώς έκρινε ότι «το ενδιαφερόμενο άτομο πρέπει να είναι σε θέση να αποδείξει ότι «επηρεάστηκε άμεσα» από το καταγγελλόμενο μέτρο. Η απλή υποψία ή εικασία δεν επαρκεί εν προκειμένω». Οι προσφυγές ενώπιον του ΕΔΔΑ δεν μπορούν να βασίζονται σε αφηρημένους και γενικόλογους ισχυρισμούς ότι παραβιάζεται η Ευρωπαϊκή Σύμβαση Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, δηλαδή σε παράπονα που αφορούν διατάξεις εσωτερικού δικαίου ή δημόσιες ενέργειες. Ως προς τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος ότι ανήκει σε ευπαθή ομάδα, το ΕΔΔΑ έκρινε ότι ο προσφεύγων δεν είχε παράσχει πληροφορίες σχετικά με την δική του προσωπική κατάσταση αλλά **ούτε πως τα μέτρα του Γαλλικού κράτους επηρεάζουν την υγεία του και την ιδιωτική του ζωή**. Διαμαρτυρήθηκε γενικά για τα μέτρα που έλαβε το Γαλλικό κράτος για την αντιμετώπιση της πανδημίας ενώπιον του ΕΔΔΑ και εξέφρασε παράπονα μόνο ενώπιον του Συμβουλίου του Κράτους όπου είχε ασκήσει παρέμβαση προς υποστήριξη των ασφαλιστικών μέτρων.

Ωστόσο, εάν ο προσφεύγων αποδείκνυε ενώπιον του ΕΔΔΑ ότι ανήκει σε ευπαθή ομάδα και όντως δεν έλαβε την απαραίτητη φροντίδα στο πλαίσιο των υγειονομικών μέτρων της Γαλλίας, θα νομιμοποιείτο να καταγγείλει την παραβίαση της ΕΣΔΑ ενώπιον των εθνικών δικαστηρίων. Αν και το ζήτημα είναι κυρίως δικονομικό (ενεργητική νομιμοποίηση για την άσκηση προσφυγής) εν τούτοις προκύπτει σαφώς ότι το ΕΔΔΑ ερμηνεύει στενά τις προϋποθέσεις του έννομου συμφέροντος.

Το ΕΔΔΑ, λοιπόν, απέρριψε την προσφυγή ως απαράδεκτη λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος, ο οποίος δεν μπορεί να θεωρηθεί θύμα κατά την έννοια του άρθρου 34 της ΕΣΔΑ και η προσφυγή του δεν είναι συμβατή με την ΕΣΔΑ, χαρακτηρίζοντας την ως «action popularis».

Με την απόφαση του αυτή το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο βάζει «φρένο» στις σχετικές με τα υγειονομικά μέτρα αντιμετώπισης της πανδημίας προσφυγές καθώς απαιτεί πλέον να υπάρχουν αυστηρές προϋποθέσεις για την προσφυγή ενώπιον του.

Με εκτίμηση,
Ο Νομικός Σύμβουλος του ΠΙΣ



Ευάγγελος Κατσίκης